

Повышение эффективности торгов в банкротстве: практика и новые подходы

КОЛИЩУК КОНСТАНТИН ИВАНОВИЧ

Член совета директоров ГК «Митра-Актив», Вице-президент
Союза профессиональных организаторов торгов «СПОТ», к.ю.н.

☎ +7 (988) 944-31-96

@ kkolishchuk@gmail.com

Чтобы повысить эффективность торгов, нужно:

- Определить, что такое «эффективность торгов» и какими параметрами она характеризуется
- Установить факторы, снижающие эффективность торгов (негативные факторы)
- Определить инструменты, устраняющие данные негативные факторы

1 Что такое «эффективность торгов»?

Общий принцип продажи имущества в банкротстве

— имущество должно продаваться так, чтобы привлечь максимальное количество потенциальных покупателей и максимально удовлетворить требования кредиторов

В частности, пункт 7.1 ст.110 Закона о банкротстве

«Порядок, сроки и условия продажи предприятия должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей»



Т.Е. ДЛЯ ЗАКОНОДАТЕЛЯ

ЭФФЕКТИВНЫЕ ТОРГИ = КОНКУРЕНТНЫЕ ТОРГИ

В пункте 22 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2022)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022) воспроизводится следующая позиция

«Реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры — наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очерёдности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о банкротстве)»

«...действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества, должны быть экономически оправданными, направленными на достижение... цели — получение максимальной выручки». ("Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г». (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023)

Конкурсные кредиторы заинтересованы в отчуждении имущества должника по наиболее высокой цене, выявленной в результате сопоставления реальных конкурирующих заявок и, как результат, в наиболее полном погашении их требований

Но, в рыночной экономике помимо цены реализации имущества есть ещё один важнейший фактор — время, поскольку кредиторы также заинтересованы в максимально быстрой реализации имущества должника и таком же быстром распределении вырученных денежных средств

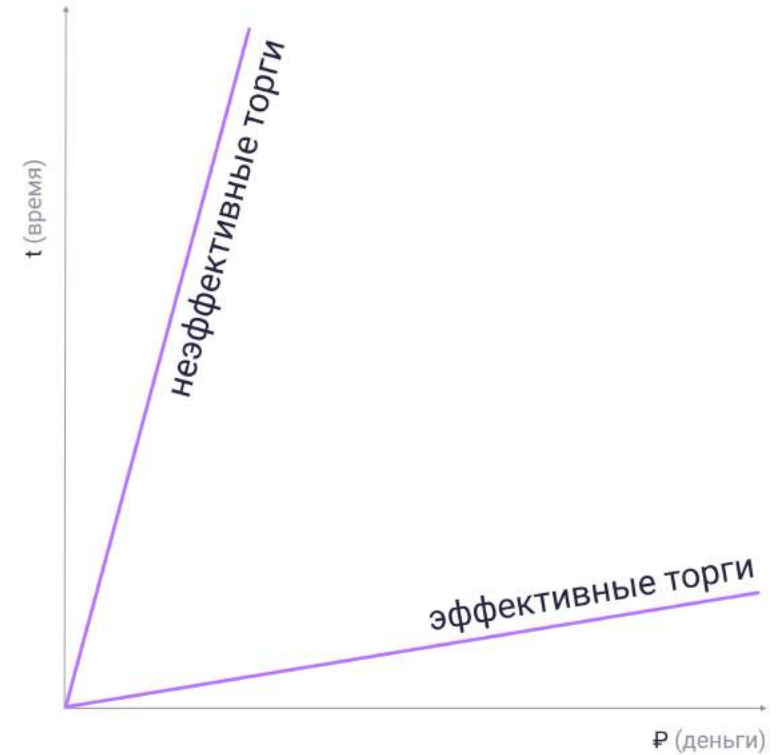
В банкротстве эффективность торгов характеризуется 2-мя факторами:

01 —

количество вырученных денег от реализации имущества должника

02 —

количество времени на их проведение



2 Что (кто) снижает эффективность торгов?

Три причины неэффективности:



Непреднамеренные ошибки и недостаточный профессионализм при организации, проведении и участии в торгах

Некачественная инвентаризация; непрофессиональная и поверхностная оценка имущества должника; некорректное описание предмета торгов; существенные ошибки в публикациях о проведении торгов; неполнота сведений и документов, технические ошибки при подаче заявок на участие в торгах и т.д.)

абз.2 п.9 ст.110 Закона о банкротстве

«Организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учётом особенностей выставленного на торги имущества должника»

— данное положение было введено ФЗ от 23.06.2016 № 222-ФЗ



Различные злоупотребления/умышленные нарушения при организации, проведении и участии в торгах

Способы злоупотребления и манипулирования торгами весьма разнообразны, но все они имеют ограниченное количество целей:

01

снижение цены на имущество

02

затягивание торгов и сроков реализации имущества должника

03

недопуск к торгам независимых участников

04

отчуждение имущества в пользу конкретного покупателя

Форма злоупотребления/ нарушения при организации и проведении торгов

Нарушаемая норма действующего законодательства, основание признания торгов недействительными

Нарушитель, ответственное лицо

Согласованные действия нескольких
лиц по манипулированию ценой
на торгах

Ст.10, ст.168, п.2 ст.170
Гражданского кодекса РФ
(далее – ГК РФ)

АУ, организатор торгов,
кредиторы, недобросовестные
участники торгов

Недобросовестность одного из участников торгов
в виде манипулирования ценой на торгах,
выражающейся в подаче множественных заявок
с повышением собственного предложения о цене
в отсутствие конкуренции

Ст.10, ст.168, п.2 ст.170 ГК РФ

Недобросовестный
участник торгов

Необоснованный отказ в допуске к участию в торгах
независимых покупателей по причине непредставления
доказательств поступления задатка на счёт организатора
торгов; установление необоснованно высокого задатка
для соответствующего этапа торгов в форме публичного
предложения

Пункт 12 ст.110 Закона о банкротстве

АУ, организатор торгов

Необоснованный отказ в допуске к участию
в торгах независимых покупателей в связи
с требованием от них избыточных документов
и сведений при подаче заявки

Абз.19 п.11 ст. 110 Закона
о банкротстве, п.1 ст. 449 ГК РФ

АУ, организатор торгов

Нарушения правила эффективного формирования лотов: необоснованное дробление взаимосвязанного имущества на отдельные лоты, а также необоснованное объединение разнородного имущества (либо имущества, расположенного в значительной отдалённости друг от друга) в один лот	Абз.16 ст.2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о банкротстве	АУ, организатор торгов, кредиторы
Проведение торгов вопреки принятым обеспечительным мерам	Статьи 110, 139 Закона о банкротстве	АУ, организатор торгов
Проведение торгов при неправильном описании продаваемого имущества, или сокрытие его реальных характеристик	П.3 ст. 448, ст. 449 ГК РФ, абзац 6 п.6 ст. 28, пп.1 п.10. ст. 110, ст. 139 Закона о банкротства	АУ, организатор торгов
Заключение договора с победителем торгов на условиях, отличных от указанных в публикации о торгах	Пункт 3 ст. 139 Закона о банкротстве, пункт 2 ст. 168 и пункт 8 ст. 448 ГК РФ	АУ, организатор торгов
Установление слишком короткого интервала между этапами снижения цены на торгах в форме публичного предложения	П.4 ст.139, ст.110 Закона о банкротстве	АУ, организатор торгов, кредиторы
Нарушение сроков и порядка публикации о торгах, а также неполнота раскрытия в публикациях информации о торгах	ст. 449 ГК РФ, абзац 6 п.6 ст. 28, п.9, пп.1 п.10. ст. 110, ст. 139 Закона о банкротства	АУ, организатор торгов

Организация и подготовка к проведению торгов таким образом, который не позволил создать максимальный спрос и привлечь к торгам максимально широкий круг потенциальных покупателей

Абз.2 и 3 п.9 ст.110 Закона о банкротстве

Продажа имущества по заниженной стоимости (несоответствие условий реализации имущества на торгах целям привлечения максимального количества потенциальных покупателей и получения максимальной выручки)

пункт 7.1 ст.110 Закона о банкротстве

АУ, организатор торгов, кредиторы

Умышленное создание «закладок» при организации и проведении торгов, которые могут быть основанием для их признания недействительными в случае победы на торгах «не того» участника (например, зафиксированный в электронной почте отказ организатора ознакомить интересанта с документами по лоту)

Ст.110, 139 Закона о банкротстве

АУ, организатор торгов

Блокирование доступа потенциальных участников торгов к электронной площадке с помощью различных технических средств

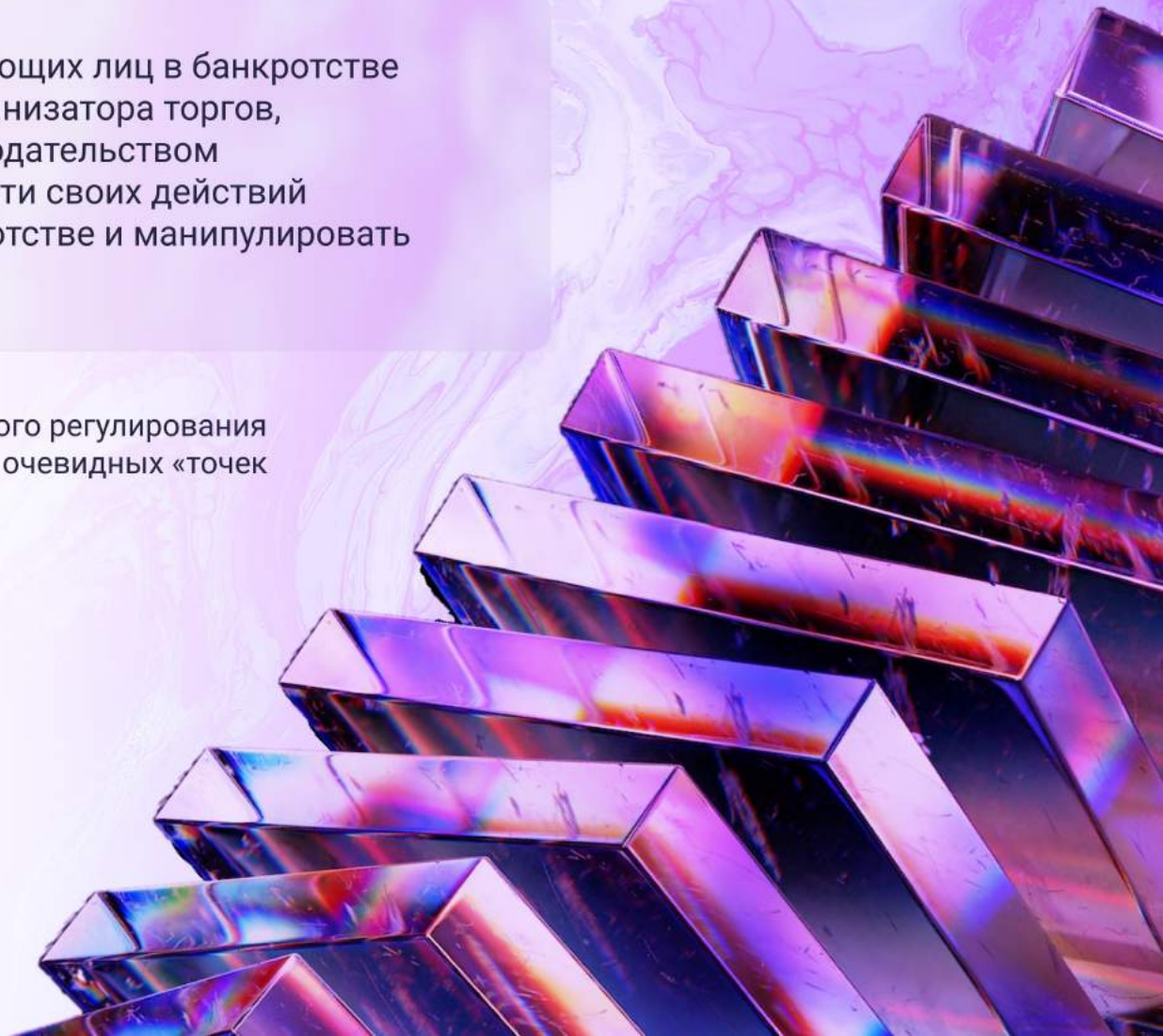
Ст.110, 139 Закона о банкротстве

ЭТП, организатор торгов

Дискреционные полномочия ключевых действующих лиц в банкротстве (АУ, мажоритарного / залогового кредитора, организатора торгов, должника), установленные действующим законодательством о банкротстве, позволяют им при согласованности своих действий обходить требования законодательства о банкротстве и манипулировать торгами, снижая тем самым их эффективность



Несовершенство действующей системы правового регулирования и самой системы торгов в банкротстве, наличие очевидных «точек роста» их эффективности



3 Актуальные механизмы и возможные решения по повышению эффективности торгов

Главный ресурс существенного повышения КПД уже существующей системы торгов в банкротстве без ее изменения – это недопущение злоупотреблений/умышленных нарушений при организации, проведении и участии в торгах

По аналогии с принципом «сэкономленный рубль = заработанный рубль»: «не допущенное злоупотребление на торгах = повышение эффективности торгов»



ГОТОВО ЛИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ СООБЩЕСТВО И ВСЕ ЕГО УЧАСТНИКИ К ПРОЗРАЧНЫМ И КОНКУРЕНТНЫМ ТОРГАМ?



Основным инструментом по преодолению злоупотреблений на торгах

— является на сегодняшний день судебный контроль и вырабатываемые правоприменителем (судебной практикой) подходы к борьбе с такими злоупотреблениями:



Признание торгов недействительными по ст. 10, ст. 168, п.2 ст. 170 ГК РФ, проведение новых торгов

— если установлено злоупотребление правом в виде манипулирования ценами на торгах (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 июня 2014г. № 3894/14 по делу № А36–408/2013, Определение ВС № 308-ЭС22–17506 (4, 5) от 26.10.23)

«Если соответствующие обстоятельства, указывающие на согласованное манипулирование ценами на торгах, будут установлены, то суд вправе признать торги и заключённый по их результатам договор купли-продажи имущества должника недействительным на основании статей 10, 168 ГК РФ и применить последствия их недействительности. В этом случае назначаются новые торги»

(Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 июня 2014г. № 3894/14 по делу № А36–408/2013)



Взыскание убытков (ст.10, ст.15 ГК РФ)

«Недобросовестные участники торгов обязаны возместить убытки, связанные с организацией и проведением торгов, признанных недействительными, а также убытки, причинённые другим участникам аукциона»

(Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 июня 2014г. № 3894/14 по делу № А36–408/2013)

При этом убытки могут быть взысканы с любого лица, в чьих действиях будет установлено злоупотребление правом при проведении торгов (АУ, организатор торгов, ЭТП, недобросовестный участник(-и) торгов).



Наделение АУ полномочиями, действуя добросовестно и разумно, в случае отказа победителя торгов от заключения договора предлагать заключить договор по итогам торгов не только второму, но и последовательно и поочерёдно третьему, четвёртому и т.д. участникам торгов в порядке убывания цены предложения

Пример такого подхода содержится, в частности, в постановлении АС Московского округа от 24 мая 2023 года по делу № А40–120273/18, где было указано, что

«В целях получения максимальной прибыли от реализации имущества финансовый управляющий обязан предпринять все разумные меры для максимального удовлетворения требований кредиторов и пополнения конкурсной массы, а, следовательно, обязан в случае отказа победителя торгов от заключения договора последовательно и поочерёдно предложить заключить договор купли-продажи всем участникам торгов в порядке убывания цены предложения»



Пересмотр подхода, согласно которому на торгах, признанных недействительными, не может быть выявлен победитель

(Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2016 № 305-ЭС16–3457 и от 10.11.2016 № 310-ЭС16–572(2))

В практике есть отдельные случаи другого подхода: Суд при определённых обстоятельствах вправе определить фактического победителя торгов (постановление АС Дальневосточного округа от 11.11.2019 г. № А16–1799/2016)

«В случае, если при проведении торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения допущено нарушение установленных пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве правил, выразившееся исключительно в неверном определении победителя по результатам подведения итогов на определенном этапе, исходя из достаточности условий для определения победителя торгов при участии в них двух участников, подавших заявки на одном этапе публичного предложения, суд вправе определить фактического победителя торгов»



Более активное применение в спорах по недействительности торгов категории «добросовестности» и «добросовестной стороны сделки»

Как пример: дело А08–2604/2022, где единственный участник торгов передумал заключать договор и попытался вернуть задаток через оспаривание крупной сделки. Здесь Верховный суд РФ пришёл к выводу, что единственный участник торгов действует недобросовестно — его требования направлены исключительно на возврат уплаченного задатка. Таким образом, при оспаривании крупных сделок на торгах следует проверять добросовестность заявителя (какую именно цель он преследует) и осведомлённость организатора торгов о пороках крупной сделки

Ещё одним механизмом повышения эффективности торгов в банкротстве является развитие самой системы торгов через её принципиальные изменения

01

Замена нынешней системы торгов системой голландских аукционов (как результат — значительное сокращение сроков проводимых торгов)

03

Упорядочение рынка агентов, участвующих в торгах на постоянной основе и периодически допускающих злоупотребления правом

02

Создание профессионального сообщества организаторов торгов, изменение нынешнего подхода на более активное привлечение профессионального организатора торгов к реализации имущества должников в делах о банкротстве



ПОЛЕЗНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ



МОИ
КОНТАКТЫ

КОЛИЩУК КОНСТАНТИН ИВАНОВИЧ

Член совета директоров ГК «Митра-Актив», Вице-президент
Союза профессиональных организаторов торгов «СПОТ», к.ю.н.

+7 (988) 944-31-96

@ kkolishchuk@gmail.com