

Процедура распределения имущества  
ликвидированного юридического лица.  
Спорные вопросы правоприменения.

Арбитражный управляющий  
Смирнов Николай Сергеевич, член  
Союза АУ «Возрождение»

05 декабря 2023 года

## Нормативное регулирование.

- пункт 5 статьи 64 Гражданского Кодекса РФ.

Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам настоящего Кодекса о ликвидации юридических лиц.

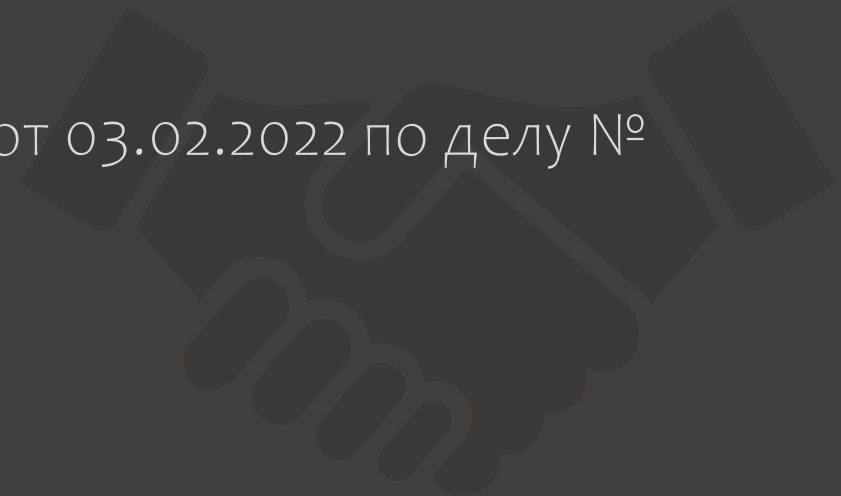
Пленум, Информационное письмо, Обзор судебной практики, разъясняющий порядок проведения процедуры распределения имущества отсутствует.

# Основания для введения процедуры.

в предмет доказывания при рассмотрении дел названной категории, в числе прочего, входит:

- установление обстоятельств, свидетельствующих о наличии у заявителя статуса заинтересованного лица, наделенного правом инициировать процедуру распределения обнаруженного имущества исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица;
- наличие у ликвидированного хозяйствующего субъекта имущества, а также наличие у последнего неисполненного обязательства.

Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС21-19154 от 03.02.2022 по делу № А40-160555/2020



# Кто может обратиться с заявлением о введении процедуры?

- 1) Любой участник общества, независимо от размера требования.
- 2) Лицо, вышедшее из состава участников общества, перед которым у общества не исполнена обязанность по выплате действительной доли.
- 3) Кредиторы общества (не зависимо от того «просуждено» ли требование).

- определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС21-19154 от 03.02.2022 по делу № А40-160555/2020

- постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2021 по делу № А14-18412/2019:

«Само по себе введение процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица не означает признание обоснованными требований заявителя, при этом наличие (отсутствие) долга может быть установлено судом при рассмотрении заявления о распределении имущества ликвидированного должника».

## Утверждение арбитражного управляющего.

Таким образом, при назначении арбитражного управляющего для осуществления процедуры распределения имущества ликвидированного юридического лица возможно применение положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части, не противоречащей соответствующим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.03.2021 по делу № А14-18412/2019:

Вознаграждения арбитражного управляющего (его размер, порядок выплаты) также не урегулирован законодательно и подлежит разрешению судом при введении процедуры.

# Арбитражный процесс.

Рассмотрение данной категории дел производится по правилам искового производства (Раздел II).

Возможность инициирования и ведения обособленных споров данной категорией дел не предусмотрена.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.01.2020 N Ф03-6509/2019 по делу N А24-6087/2018:

«Согласно пункту 1 статьи 6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

В соответствии с пунктом 10 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром»

# Восстановление расчётного счета.

Определение Верховного суда РФ от 18.06.2020 № 307-ЭС20-5923, дело № А56-52044/2019:

«Судебным актом по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-16481/2013 введена процедура распределения обнаруженного после ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Мясная корона» имущества.

В силу пункта 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного в том числе в результате банкротства юридического лица осуществляется по правилам Кодекса о ликвидации юридических лиц.

Для осуществления указанной процедуры должник должен обладать правоспособностью, невозможной без наличия банковского счета.

Поскольку отказ банка в восстановлении расчетного счета препятствует завершению процедуры распределения имущества, суды правильно признали его неправомерным».

Аналогичные выводы содержатся в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022 по делу № А40-193679/2021.

# Дебиторская задолженность.

Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС21-20375 от 04.05.2022 по делу № А40-212360/2020:

«Участники ликвидированного юридического лица, равно как и его кредиторы, не вправе самостоятельно обращаться с обязательственными требованиями юридического лица к его должникам, в частности, с требованием вернуть переданное в аренду имущество, оплатить стоимость переданных товаров и т.п. В этом случае следует руководствоваться положениями пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ, устанавливающего процедуру распределения обнаруженного обязательственного требования».

Определение Верховного Суда РФ № 301-ЭС23-12467 от 07.11.2023 по делу № А43-40025/2022:

«В случае назначения судом процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица арбитражный управляющий, действуя от имени такого лица, как если бы его статус не был прекращен, и в интересах сообщества лиц, заинтересованных в распределении его имущества (пункт 1 статьи 6, пункт 4 статьи 62 и абзац третий пункта 52 статьи 64 ГК РФ) вправе обратиться к контрагенту юридического лица с предложением о погашении дебиторской задолженности, а при несогласии последнего с добровольным удовлетворением обязательственного требования – обратиться в суд с иском о взыскании соответствующей задолженности».



# Оспаривание сделок.

Назначение процедуры распределения обнаруженного имущества юридического лица не влечет за собой восстановление ликвидированного лица в ЕГРЮЛ и не сопровождается совершением иных действий, кроме распределения обнаруженного имущества такой организации между лицами, имеющими на это документально подтвержденное право (определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2017 N 301-ЭС17-18621).

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.01.2021 N Ф03-6007/2020 по делу N А24-6087/2018:

«Учитывая факт ликвидации юридического лица, в рамках указанной процедуры не подлежат рассмотрению какие-либо споры, в том числе в отношении обязательств ликвидированного лица. Споры о праве определенного лица, о признании недействительными сделок в той части, в которой они совершены таким лицом, не могут быть разрешены в отсутствие самого правообладателя. Поскольку ликвидированное юридическое лицо не существует, то не имеется и субъекта правовой защиты, т.е. в его пользу невозможно что-либо взыскать, присудить, в том числе имущество.

Следовательно, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, пришел к правомерному выводу о том, что требование об оспаривании сделки ликвидированного должника в отношении объекта недвижимости, не имеющего прямого отношения к обнаруженному имуществу, в рамках настоящего дела рассмотрению не подлежит, в связи с чем прекратил производство применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ».